ЦТ

3

№ 65

Россия. Сенат

ЗАПИСКА ИЗЪ ДѢЛА

по жалобѣ еврея Арона **Левицкаго** на постановленіе Кіевскаго Губернскаго Правленія объ отказѣ ему въ правѣ на жительство въ гор. Кіевѣ. Дѣло это перенесено на разсмотрѣніе Перваго Общаго Собранія за несогласіемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ съ проектомъ опредѣленія 1 Департамента Правительствующаго Сената.

Реестръ бумагъ, вошедшихъ въ составъ записки.

Стр.

1) Проектъ опредѣленія 1 Департамента Правительствующаго Сената, отъ 11 Декабря 1907 г. 1
2) Отзывъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 19 Мая 1908 г. за № 10584. 2
3) Отзывы Г.г. Сенаторовъ 1 Департамента Правительствующаго Сената. 3
4) Ордеръ Оберъ-Прокурора 1 Департамента Правит. Сената, отъ 6 Октября 1911 г. за № 2529 4
5) Приложенія. 4
6) Законы. 4
7) Справки. 8

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДѢЛА.

Проектъ опредѣленія 1 Департамента Правит. Сената, отъ 11 Декабря 1907 г. Участвовали Г. г. Сенаторы: С. Б. Враскій, Кн. Н. Д. Голицынъ, Г. И. Шамшинъ, И. В. Мѣщаниновъ, К. Ф. Виноградовъ, А. М. Стремоуховъ, Н. А. Малевскій-

1907 года Декабря 11-го дня. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ еврея Арона Левицкаго на постановленіе Кіевскаго Губернскаго Правленія объ отказѣ ему въ правѣ на жительство въ гор. Кіевѣ. Аронъ Мордуховъ Левицкій жилъ въ г. Кіевѣ и служилъ въ слесарно-кроватной мастерской до 1903 г., въ этомъ году прервалъ жительство тамъ вслѣдствіе поступленія на военную службу, возвратился же изъ таковой въ Апрѣлѣ 1907 г. Кіевское Губернское Правленіе отказало Левицкому въ правѣ жительства въ г. Кіевѣ, такъ какъ онъ не могъ представить ремесленнаго свидѣтельства. Въ жалобѣ Левицкаго, представленной въ Правительствующій Сенатъ при рапортѣ Кіевскаго Губернскаго Правленія отъ 1 Ноября 1907 г. за № 3978, проситель излагаетъ, что онъ имѣетъ право жительства въ г. Кіевѣ въ качествѣ ремесленника и въ основаніе своего ходатайства представилъ: 1) свидѣтельство командира 4 батареи

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА

1184799

Малѣвичъ, А. А.
Хвостовъ, С. Г.
Ковалевскій, И. П.
Гаринъ, Гр. К. К.
Палевъ, А. П.
Никольскій.

38 Артиллерійской бригады о томъ, что онъ, Левицкій, состоя на военной службѣ, занимался слесарнымъ мастерствомъ; 2) свидѣтельство командира 38 Артиллерійской бригады объ отличномъ поведеніи, и 3) свидѣтельство жителя г. Кіева, мѣщанина Менделя Закса, о томъ, что Левицкій служилъ въ его, Закса, слесарно-кроватной мастерской въ качествѣ подмастерья съ 1901 г. по 1 Сентября 1903 года. Левицкій также считаетъ, что къ нему должны быть примѣнены послѣдовавшія во время прохожденія имъ военной службы распоряженія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 6 Марта 1904 г., 11 Апрѣля и 4 Августа 1906 г. *Приказали:* Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и принимая во вниманіе: 1) что, на основаніи опредѣленія 1-го Департамента Правительствующаго Сената 13 Октября 1903 г. за № 7277 по дѣлу Штейнбока о томъ, что удостовѣреніе Полкового Начальства въ знаніи ремесла служитъ достаточнымъ доказательствомъ ремесленныхъ правъ, 2) что, поэтому, свидѣтельство, данное Левицкому Командиромъ 4 батареи 38 Артиллерійской бригады, даетъ ему ремесленныя права, 3) что жалоба на непримѣненіе распоряженій Министерства Внутреннихъ Дѣлъ должна быть подана Министру Внутреннихъ Дѣлъ, а не въ Сенатъ, Правительствующій Сенатъ *опредѣляетъ:* постановленіе Кіевскаго Губернскаго Правленія отмѣнить.

Отзывъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 19 Мая 1908 года за № 10584.

Означенный проектъ опредѣленія препровождался для подписанія Министру Внутреннихъ Дѣлъ, но возвращенъ имъ не подписаннымъ при отзывѣ.

Въ означенномъ отзывѣ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ заявляетъ, что съ изложеннымъ проектомъ не можетъ согласиться по слѣдующимъ соображеніямъ. Разсматривая установленное въ п. 1 ст. 17 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп. требованіе отъ евреевъ ремесленниковъ представленія указанныхъ въ семъ пунктѣ свидѣтельствъ и подтвержденіе въ Высочайше утвержденномъ 8 Марта 1904 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта по дѣлу Мелейковскаго необходимости точнаго исполненія сего требованія евреями, нельзя не принять въ соображеніе, что упомянутое требованіе закона установлено не только въ цѣляхъ разрѣженія еврейскаго населенія въ чертѣ еврейской осѣдлости, но и въ цѣляхъ восполненія ощущаемаго во внутреннихъ губерніяхъ недостатка въ «хорошихъ» мастерахъ и ремесленникахъ (Высочайше утвержденное 28 Іюня 1865 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта). Послѣдняя цѣль законодатели выражена въ статьѣ 17 прил. къ ст. 68 требованіемъ отъ евреевъ ремесленниковъ, переселяющихся за черту осѣдлости, знанія своего ремесла, ради чего въ законѣ установлены особо строгія правила для испытанія ремесленниковъ цеховыхъ, а нецеховые должны представлять удостовѣренія заводчиковъ и фабрикантовъ, въ заведеніяхъ коихъ евреи занимались или обучались ремеслу, о знаніи своего мастерства, при чемъ эти удостовѣренія

должны быть засвидѣтельствованы полиціей. Поэтому разъясненіе Правительствующаго Сената по дѣлу Штейнбока о томъ, что удостовѣреніе полкового начальства въ знаніи ремесла служитъ достаточнымъ доказательствомъ ремесленныхъ правъ, едва ли можетъ соотвѣтствовать упомянутой цѣли законодателя. Строгія требованія при испытаніи евреевъ ремесленниковъ въ знаніи мастерства не могутъ быть предъявлены полковыми начальствами, такъ какъ послѣднія, несомнѣнно, менѣе компетентны въ опредѣленіи ремесленныхъ познаній, чѣмъ ремесленныя управы или заводчики и фабриканты. Независимо отъ сихъ общихъ соображеній, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ считаетъ нужнымъ обратить вниманіе на то, что представленное Левицкимъ свидѣтельство командира 4-й батареи 38 артиллерійской бригады не отвѣчаетъ условіямъ, указаннымъ въ опредѣленіи Правительствующаго Сената по дѣлу Штейнбока, такъ какъ это свидѣтельство устанавливаетъ, что Левицкій, будучи на военной службѣ, занимался слесарнымъ ремесломъ, но знанія имъ этого ремесла не удостовѣряетъ. Свидѣтельство жителя г. Кіева, Менделя Закса, о томъ, что проситель служилъ въ его слесарно-кроватной мастерской въ качествѣ подмастерья, съ 1901 г. по Сентябрь 1903 г., также не можетъ имѣть значенія документа, требуемаго статьей 17 прил. къ ст. 68, такъ какъ, согласно ст. 402 Уст. Промышл. т. XI Св. Зак., изд. 1893 г., для пріобрѣтенія опытностью совершеннаго въ работѣ искусства, подмастерье обязанъ пробыть въ семъ званіи, по крайней мѣрѣ, три года, Левицкій же этого срока не пробылъ. На основаніи сего Министръ Внутреннихъ Дѣлъ находитъ постановленіе Кіевскаго Губернскаго Правленія въ части, касающейся непризнанія за просителемъ права жительства въ г. Кіевѣ, въ качествѣ ремесленника, вполнѣ правильнымъ и законнымъ и, потому, не подлежащимъ отмѣнѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, вполнѣ раздѣляя мнѣніе Правительствующаго Сената, приведенное въ п. 3 проекта опредѣленія, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ полагаетъ соотвѣтственнымъ жалобу Левицкаго передать, по принадлежности, Министру Внутреннихъ Дѣлъ, для разсмотрѣнія ея въ части, касающейся вопроса о возможности оставленія Левицкаго на дальнѣйшемъ жительствѣ въ г. Кіевѣ, на основаніи административныхъ распоряженій Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Отзывы Г.г. Сенаторовъ 1 Департамента Правительствующаго Сената.

По выслушаніи изложеннаго отзыва Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Г.г. Сенаторы, прежде дѣло сіе судившіе, объявили:

7 Особъ *(Тов. Мин. Тор. и Пром. П. И. Миллеръ, Исп. об. Тов. Мин. Вн. Дѣлъ П. Н. Морововъ, А. И. Никольскій, Н. П. Гаринъ, А. А. Хвостовъ, А. М. Стремоуховъ и кн. Н. Д. Голицынъ)*, что они съ отзывомъ соглашаются; 6 Особъ *(гр. К. К. Паленъ, П. А. Малевскій-Малевичъ, К. Ф. Виноградовъ, И. В. Мѣщаниновъ, Г. И. Шамшинъ и С. Б. Врасскій)*, что они остаются при прежнихъ своихъ мнѣніяхъ, и отъ 1 Особы *(С. Г. Ковалинскій)* мнѣнія не отобрано за неприсутствованіемъ.

Ордеръ Оберъ-Прокурора 1 Департамента Правит. Сената.

Вслѣдствіе разныхъ мнѣній Г.г. Сенаторовъ Оберъ-Прокуроръ ордеромъ, отъ 6 Октября 1911 г., поручилъ дѣло это доложить въ Первомъ Общемъ Собраніи установленнымъ порядкомъ.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Свидѣтельство Командира 4-й батареи 38 Артиллерійской Бригады, отъ 3 Апрѣля 1907 г. за № 468.

Дано сіе Бомбардиру 4-й батареи 38-й Артиллерійской Бригады Арону Левицкому въ томъ, что во время состоянія его на дѣйствительной службѣ въ батареѣ онъ занимался слесарнымъ мастерствомъ и отличался всегда трезвостью, усердіемъ, исполнительностью и вообще хорошимъ поведеніемъ.

Что подписомъ съ приложеніемъ казенной печати удостовѣряю, Апрѣля 3 дня 1907 года. Михайловскій Штабъ.

Командиръ 4-й батареи 38-й Артиллерійской Бригады, Подполковникъ (подпись).

Аттестатъ Управленія 38-ой Артиллерійской Бригады, отъ 6 Апрѣля 1907 г. за № 1072.

Данъ сей отъ Управленія 38-й Артиллерійской Бригады бомбардиру 4-й батареи Арону Левицкому въ томъ, что онъ въ продолженіе 3-хъ лѣтъ службы въ Бригадѣ отличался всегда трезвою жизнью и примѣрнымъ поведеніемъ, исполняя всѣ возложенныя на него обязанности честно, аккуратно и добросовѣстно.

Что подписомъ съ приложеніемъ казенной печати удостовѣряется Апрѣля 6 дня 1907 года. Михайловскій Штабъ, близъ Города Пружаны, Гродненской Губерніи.

Командиръ 38-й Артиллерійской Бригады Генералъ-Маіоръ (подпись).

За Бригаднаго Адъютанта, Штабсъ-Капитанъ (подпись).

Свидѣтельство мѣщанина Менделя Закса, отъ 10 Октября 1906 г.

1906 года Октября 10-го дня. Дано сіе свидѣтельство отъ меня, нижеподписавшагося жителя гор. Кіева Менделя Закса, Ясногородскому мѣщанину Арону Мордковичу Левицкому въ томъ, что онъ съ 1901 года по 1 Сентября 1903 года былъ въ моей слесарно-кроватной мастерской подмастерьемъ и въ теченіе этого времени вполнѣ умѣло и доброкачественно выполнялъ работы его, при хорошемъ поведеніи, что подписью своею удостовѣряю. Г. Кіевъ, Виленскій мѣщанинъ Менделъ Мовшовичъ Заксъ *).

ЗАКОНЫ.

Уст. о Промышл. т. XI, ч. 2, изд. 1893 года.

Ст. 380. Если ремесленникъ иногородный или чужестранный пожелаетъ въ городѣ записаться въ цехъ временно, то долженъ предста-

*) Собственноручная подпись Закса нотаріально засвидѣтельствована.

вить или письменное свидѣтельство отъ цеха иного города, или аттестатъ учебнаго заведенія на званіе мастера или подмастерья, или же работу своего ремесла для надлежащаго свидѣтельства.

Ст. 387. Въ городѣ, гдѣ котораго ремесла цехъ учрежденъ, запрещается, не имѣя аттестата техническаго или ремесленнаго учебнаго заведенія или не учась у записного мастера и не имѣя Управнаго свидѣтельства, называться того ремесла мастеромъ, имѣть подмастерьевъ или учениковъ и вывѣску того ремесла (ср. ст. 285).

Ст. 388. Мастеръ цеха долженъ быть такой ремесленникъ, который имѣетъ аттестатъ учебнаго заведенія на званіе мастера, или который совершенно знаетъ ремесло свое, пробылъ три года подмастерьемъ, имѣетъ аттестаты мастеровъ, у коихъ работалъ, въ состояніи завести мастерскую и имѣть столько инструментовъ, сколько для него и, по крайней мѣрѣ, одного подмастерья нужно, къ безостановочному отправленію работы, и притомъ долженъ мастеръ цеха быть безпорочнаго поведенія.

Ст. 402. Подмастерье есть ремесленникъ, научившійся мастерству по всѣмъ его правиламъ; но, для пріобрѣтенія опытностью совершеннаго въ работѣ искусства, онъ обязанъ быть въ семъ званіи, по крайней мѣрѣ, три года.

Ст. 415. Желающій получить званіе мастера представляетъ Цеховой Управѣ пробную работу. Управа, призвавъ, въ качествѣ экспертовъ, присяжныхъ мастеровъ (гдѣ таковые, по многочисленности цеха, могутъ быть избираемы). или же, если нѣтъ присяжныхъ, то, вообще, лучшихъ мастеровъ цеха, назначаетъ желающему получить званіе мастера испытаніе и свидѣтельствуетъ представленную имъ пробную работу. Затѣмъ, признавъ его достойнымъ званія мастера, представляетъ Общей Ремесленной Управѣ о выдачѣ ему аттестата. Недовольный постановленіемъ Цеховой Управы можетъ жаловаться Общей Ремесленной Управѣ, которая, назначивъ въ своемъ присутствіи новое испытаніе чрезъ экспертовъ, можетъ отмѣнить постановленіе Цеховой Управы и выдать испытываемому аттестатъ на званіе мастера. Буде и Общая Ремесленная Управа откажетъ въ томъ испытываемому, по явному пристрастію, то онъ можетъ жаловаться Городской Управѣ, которая, удостовѣрясь въ пристрастіи Общей Ремесленной Управы, предписываетъ ей о назначеніи испытанія въ Присутствіи Члена Городской Управы, съ участіемъ коего Общая Ремесленная Управа дѣлаетъ уже окончательное постановленіе. Тамъ-же, гдѣ не введено въ дѣйствіе Городовое Положеніе, обязанности, возложенныя вышеозначенными правилами на Городскія Управы, относятся къ предметамъ вѣдомства городскихъ общественныхъ управленій. Общая Ремесленная Управа, имѣя сужденіе о производствѣ въ мастера и усматривая, что изъ пробной

работы испытываемаго нельзя извлечь положительнаго заключенія о степени знанія имъ мастерства, можетъ дать ему урочную работу, съ назначеніемъ времени, въ которое она должна быть окончена.

Ст. 419. Ремесленный ученикъ обучается ремеслу не долѣе пяти и не менѣе трехъ лѣтъ; буде онъ, однако, уже зналъ что ни есть касающееся до ремесла, въ такомъ случаѣ положенный для выучки срокъ, по разсужденію Старшины и Старшинскихъ Товарищей, уменьшить можно.

Ст. 463. Упрощенное ремесленное управленіе заключается въ томъ, что занимающіеся мастерствами не раздѣляются на цехи, могутъ производить нѣсколько мастерствъ и составляютъ въ каждомъ городѣ, посадѣ или мѣстечкѣ, одно ремесленное сословіе. подъ начальствомъ одной Ремесленной Управы.

Ст. 464. Занимающіеся мастерствами раздѣляются на ремесленниковъ, производящихъ самобытно какое либо мастерство, и на ремесленныхъ работниковъ, занимающихся по найму у вышеупомянутыхъ ремесленниковъ. Первымъ воспрещается именовать себя въ документахъ и на вывѣскахъ мастерами, а послѣднимъ—подмастерьями или ремесленными учениками.

Примѣчаніе. Мастера, получившіе сіе званіе въ городахъ, имѣющихъ цеховое устройство, сохраняютъ сіе наименованіе въ документахъ и на вывѣскахъ, въ случаѣ перехода на жительство въ города, мѣстечки и посады, не имѣющіе цехового устройства, но не пользуются уже по сему званію никакими правами и преимуществами противу мѣстныхъ ремесленниковъ, несутъ наравнѣ съ ними общественныя, личныя и денежныя повинности и держатъ ремесленныхъ работниковъ, а не подмастерьевъ и учениковъ.

Ст. 467. Получившій изъ Ремесленной Управы свидѣтельство на званіе ремесленника обязанъ, въ теченіе мѣсяца, устроить мастерскую совсѣми нужными инструментами для производства избранныхъ имъ ремеслъ и имѣть, по крайней мѣрѣ, одного работника. Въ противномъ случаѣ онъ исключается изъ списка ремесленниковъ.

Примѣчаніе: Въ отношеніи ремесленниковъ изъ Евреевъ возлагается на Ремесленную Управу обязанность отъ времени до времени удостовѣряться въ дѣйствительности занятія Евреевъ своимъ цеховымъ ремесломъ и исключать изъ числа цеховыхъ всѣхъ Евреевъ, оставившихъ свои ремесла. На семъ же основаніи должно поступать и въ отношеніи ремесленныхъ работниковъ изъ Евреевъ. Въ городскихъ поселеніяхъ, въ которыхъ не введено въ дѣйствіе Городовое Положеніе, возложенныя симъ примѣчаніемъ на Ремесленную Управу обязанности исполняются ею подъ строгимъ надзоромъ городского общественнаго управленія.

Прил. къ ст. 68 Уст. Паспорт. Св. Зак. т. XIV изд. 1903 г.

Ст. 17. Евреямъ-механикамъ, винокурамъ, пивоварамъ и вообще мастерамъ и ремесленникамъ дозволяется проживать по узаконеннымъ видамъ повсемѣстно внѣ черты, для постоянной осѣдлости евреевъ назначенной, не исключая губерній Прибалтійскихъ, на нижеслѣдующихъ основаніяхъ: 1) желающіе воспользоваться сказаннымъ разрѣшеніемъ обязаны представить въ подлежащее мѣсто (ст. 72 и 73 сего Уст.): цеховыя ремесленники—свидѣтельства на званіе мастера или подмастерья въ одномъ изъ городовъ, имѣющихъ цеховое устройство, а также удостовѣреніе полиціи о томъ, что они не состоятъ подъ судомъ; винокуры, механики и вообще ремесленники, занимающіеся вообще не цеховыми мастерствами—засвидѣтельствованныя полиціею удостовѣренія заводчиковъ и фабрикантовъ (или ихъ уполномоченныхъ), въ заведеніяхъ которыхъ они занимались производствомъ мастерства или обучались оному, о знаніи ими своего мастерства; 2) евреямъ-механикамъ, винокурамъ, пивоварамъ и вообще мастерамъ и ремесленникамъ во время пребыванія ихъ внѣ черты, для постоянной осѣдлости евреевъ назначенной, дозволяется имѣть при себѣ членовъ своихъ семействъ, т. е. женъ, дѣтей и несовершеннолѣтнихъ братьевъ и сестеръ; если же впослѣдствіи окажется, что у еврея ремесленника будетъ проживать, сверхъ упомянутыхъ членовъ его семейства и учениковъ, кто либо посторонній изъ его единовѣрцевъ, то виновный ремесленникъ въ первый разъ подвергается за сіе денежному штрафу въ размѣрѣ пятнадцати рублей, а затѣмъ при повтореніи того же проступка, высылается, по распоряженію губернскаго начальства, на жительство въ черту постоянной осѣдлости евреевъ; 3) молодымъ евреямъ, которымъ не болѣе восемнадцати лѣтъ отъ роду, хотя бы они и не принадлежали къ ремесленному сословію, для обученія мастерствамъ, разрѣшается пріѣзжать въ мѣстности, лежащія внѣ черты, назначенной для постоянной осѣдлости евреевъ, но съ ограниченіемъ времени ихъ тамъ пребыванія срокомъ тѣхъ договоровъ (не свыше однако же пяти лѣтъ), которые будутъ ими заключены съ принявшими ихъ для обученія мастерствамъ; при семъ возлагается на мѣста и лица, которымъ по закону порученъ надзоръ за ремесленными заведеніями, имѣть строгое наблюденіе за тѣмъ, чтобы евреи, поступившіе въ обученіе ремеслу, непремѣнно занимались симъ дѣломъ, а въ противномъ случаѣ высылать ихъ въ мѣста осѣдлости евреевъ, порядкомъ, выше, въ пунктѣ 2 указаннымъ; тѣ же изъ нихъ, кои, по окончаніи ученія, получатъ отъ мастеровъ своихъ одобрительные аттестаты, могутъ оставаться на жительствѣ и внѣ черты постоянной осѣдлости евреевъ, повсемѣстно, не исключая губерній Прибалтійскихъ, по узаконеннымъ видамъ; 4) всѣ постановленія, изложенныя въ Уставѣ о Промышленности, сохраняютъ свою силу и отно-

сительно евреевъ въ тѣхъ мѣстахъ, которыя они изберутъ внѣ черты, для постоянной ихъ осѣдлости назначенной. 1865 Іюня 28 (42264); 1894 Іюня 3 (10709) Мн. Гос. Сов., V; пол.

Примѣчаніе 1. Евреямъ закройщикамъ и портнымъ дозволяется имѣть жительство при полкахъ и военно-учебныхъ заведеніяхъ во внутреннихъ губерніяхъ, на то время, на которое военное начальство заключитъ съ ними контракты, но не болѣе, какъ по одному таковому еврею на каждый полкъ и военно-учебное заведеніе, и притомъ подъ строгимъ надзоромъ мѣстной полиціи, чтобы евреи сіи въ точности соблюдали постановленныя въ законахъ правила относительно образа жизни ихъ въ мѣстахъ, находящихся за чертою постоянной осѣдлости евреевъ; при чемъ строжайше воспрещается имъ заниматься другими промыслами и денежными оборотами. 1855 Ноябр. 23 (29850) пол. Ком. Мин.

СПРАВКИ

Опредѣленіе 1-го Департамента Правительствующаго Сената, отъ 13 Октября 1903 года по д. Штейнбока.

1903 года Октября 13-го дня. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ мѣщанина Айзика Файвида *Штейнбока* на Смоленское Губернское Правленіе за выселеніе его изъ г. Смоленска. *Приказали:* Принимая во вниманіе: 1) что еврей Штейнбокъ, въ удостовѣреніе права жительства своего, въ качествѣ ремесленника, внѣ черты осѣдлости представилъ не бывшее въ разсмотрѣніи Смоленскаго Губернскаго Правленія свидѣтельство, отъ 28 Февраля 1903 г. за № 1315, командира 15 пѣхотнаго Шлиссельбургскаго полка о томъ, что Штейнбокъ, за все время его военной службы, состоялъ портнымъ въ швальнѣ названнаго полка и 2) что, независимо сего, вопросъ о правѣ жительства Штейнбока, въ качествѣ ремесленника, въ г. Смоленскѣ разрѣшенъ Смоленскимъ Губернскимъ Правленіемъ резолюціей отъ 28 Января 1903 г., а, между тѣмъ, согласно ст. 496 и 497 Общ. Губ. Учр. т. II, изд. 1892 г., вопросъ этотъ подлежалъ разрѣшенію, коллегіально, постановленіемъ Присутствія, Правительствующій Сенатъ *опредѣляетъ*: предписать Смоленскому Губернскому Правленію войти въ новое обсужденіе сего дѣла и постановить по оному законное постановленіе.

Высочайше утвержденное 8 Марта 1904 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта по д. Мелейковскаго.

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, Законовъ, Государственной Экономіи и Промышленности, Наукъ и Торговли и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ внесенное, за разногласіемъ, изъ Перваго Общаго Собра-

нія Правительствующаго Сената, дѣло, возникшее вслѣдствіе жалобы мѣщанина Соломона Мелейковскаго на постановленіе Саратовскаго Губернскаго Правленія объ исключеніи его изъ числа ремесленниковъ и выселеніи изъ города Саратова, нашелъ, что, по силѣ пункта 1 примѣчанія 3 къ статьѣ 157 устава паспортнаго *), еврей-ремесленникъ, желающій выѣхать за черту осѣдлости, обязанъ, для полученія паспорта, между прочимъ, представить: если онъ цеховой ремесленникъ,—свидѣтельство на званіе мастера или подмастерья въ одномъ изъ городовъ, имѣющихъ цеховое устройство, а, если онъ занимается нецеховымъ мастерствомъ,—засвидѣтельствованное полиціею удостовѣреніе о знаніи своего мастерства отъ заводчиковъ и фабрикантовъ, въ заведеніяхъ которыхъ онъ занимался производствомъ мастерства. Въ приведенномъ узаконеніи о ремесленникахъ, вообще, занимающихся цеховыми мастерствами, но не имѣющихъ званія мастера или подмастерья, вовсе не упоминается. Такое молчаніе не составляетъ пробѣла въ законѣ, а объясняется очевиднымъ его намѣреніемъ, чтобы правомъ жительства внѣ черты еврейской осѣдлости могли воспользоваться только евреи, испытанные въ мастерствахъ по установленнымъ правиламъ (уст. пром., ст. 387, 388 и 402). Что же касается ремесленниковъ, вообще, не имѣющихъ званія мастера или подмастерья, то первые значительно ограничены въ правахъ по производству ремеслъ, сравнительно со вторыми. Ремесленники, вообще, безъ званія мастера или подмастерья, существуютъ только въ городскихъ поселеніяхъ, въ коихъ образованы упрощенныя ремесленныя управленія. Учрежденіе этихъ послѣднихъ обусловлено совершенно иными цѣлями, нежели устройство нормальнаго цехового ремесленнаго управленія. Введенное въ заштатныхъ и, вообще, малыхъ городскихъ поселеніяхъ, а также въ посадахъ и мѣстечкахъ, упрощенное ремесленное управленіе заключается въ томъ, что занимающіеся мастерствами не раздѣляются на цехи, могутъ производить нѣсколько мастерствъ и составляютъ въ каждомъ городѣ, посадѣ или мѣстечкѣ одно ремесленное сословіе подъ начальствомъ одной Ремесленной Управы; занимающіеся въ сихъ мѣстахъ мастерствами раздѣляются: на ремесленниковъ, производящихъ самобытно какіе либо мастерства, и на ремесленныхъ работниковъ, занимающихся по найму у ремесленниковъ; первымъ воспрещается именовать себя мастерами, а послѣднимъ—подмастерьями; для полученія званія ремесленника не требуется никакого предварительнаго испытанія, а достаточно причисленія къ ремесленному сословію, съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ вообще для перехода изъ одного общества въ другое. Получившій званіе ремесленника имѣетъ право производить на мѣстѣ всѣ тѣ работы безъ различія, какія въ городахъ, имѣющихъ цеховое устройство, предоставлены цеховымъ мастерамъ; но для предупрежденія приписки къ ремесленному сословію людей, не занимающихся производитель-

*) Прил. къ ст. 68: ст. 17 по изд. 1903 г.

нымъ трудомъ, каждый, получившій безъ всякаго предварительнаго испытанія званіе ремесленника, обязанъ въ мѣстѣ приписки, въ теченіе мѣсяца, устроить мастерскую со всѣми необходимыми инструментами и имѣть, по крайней мѣрѣ, одного работника; въ противномъ случаѣ исключается изъ ремесленнаго общества и обязанъ избрать другой родъ жизни (уст. пром., ст. 463 и слѣд.). Такимъ образомъ, свидѣтельства упрощенныхъ ремесленныхъ управленій на званіе ремесленниковъ удостовѣряютъ лишь приписку къ ремесленному сословію, а вовсе не знаніе мастерства, какъ того требуетъ пунктъ 1 примѣчанія 3 къ статьѣ 157 устава паспортнаго, подъ каковымъ условіемъ, по точному разуму сего закона и цѣли его изданія, только и разрѣшается евреямъ-ремесленникамъ повсемѣстное жительство въ Имперіи. Засимъ указаніе, что евреи, живущіе въ предѣлахъ черты осѣдлости въ мѣстностяхъ съ упрощеннымъ ремесленнымъ управленіемъ, утратятъ возможность, на основаніи выданныхъ имъ сими управленіями ремесленныхъ свидѣтельствъ, проживать внѣ черты осѣдлости, не можетъ имѣть рѣшающаго значенія, ибо для доказательства знанія своего мастерства евреи, желающіе переселиться за черту осѣдлости, не лишены возможности получить званіе мастера или подмастерья въ одномъ изъ городовъ, гдѣ введено цеховое устройство (уст. пасп., ст. 157, прим. 3, п. 1), и затѣмъ воспользоваться всѣми правами, съ сими званіями сопряженными. Несомнѣнно, что такой порядокъ нѣсколько сложнѣе, нежели полученіе свидѣтельства на званіе ремесленника безъ всякаго испытанія отъ упрощеннаго ремесленнаго управленія, но только соблюденіе указаннаго порядка до извѣстной степени можетъ удостовѣрить знаніе своего ремесла евреемъ, который пожелалъ бы выѣхать за черту осѣдлости въ качествѣ ремесленника. Во всякомъ случаѣ, единственно упомянутый порядокъ можетъ устранить переселеніе во внутреннія губерніи такихъ евреевъ, какъ Мелейковскій, который оказывается: по свидѣтельству Рожанской Ремесленной Управы—мастеромъ по выдѣлкѣ сургуча и лака, по собственному показанію—мастеромъ живописнаго цеха, а по удостовѣренію Саратовской Ремесленной Управы—мастеромъ мыловарнаго цеха. Руководствуясь приведенными соображеніями, Государственный Совѣтъ мнѣніемъ положилъ: жалобу Мелейковскаго на постановленіе Саратовскаго Губернскаго Правленія объ исключеніи его изъ числа ремесленниковъ и выселеніи его изъ города Саратова оставить безъ послѣдствій. На этомъ мнѣніи написано: ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта по дѣлу, возникшему вслѣдствіе жалобы мѣщанина Соломона Мелейковскаго на постановленіе Саратовскаго Губернскаго Правленія объ исключеніи его изъ числа ремесленниковъ и выселеніи изъ города Саратова, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. За Предсѣдателя Государственнаго Совѣта Графъ Сольскій. Въ С.-Петербургѣ 8 Марта 1904 года.

Высочайше утвержденное 28 Іюня 1865 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта

(П. С. З. 1865 г. № 42264).

. . . . . По соображеніи обстоятельствъ сего дѣла, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ находитъ, что въ мѣстахъ, гдѣ евреямъ дозволено постоянное жительство, за исключеніемъ привилегированныхъ городовъ Остзейскаго края, не существуетъ ограниченій, которыя бы непосредственно препятствовали развитію между ними полезныхъ ремеслъ и искусствъ. Нѣкоторыя изъятія для евреевъ изъ общихъ о ремесленной промышленности правилъ, изложенныя въ примѣч. къ ст. 24 и 201 Устава ремесленнаго, заключаются лишь въ ограниченіи права участія ихъ въ ремесленномъ управленіи.

Такимъ образомъ, причину упадка ремесленной промышленности между евреями надо искать въ тѣхъ общихъ ограниченіяхъ гражданскихъ правъ этого народа, которыя существуютъ въ нашемъ законодательствѣ, и всего болѣе—въ воспрещеніи евреямъ имѣть жительство внѣ мѣстъ, назначенныхъ для ихъ осѣдлости.

Изъ имѣющихся въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣній видно, что отъ этого ограниченія права евреевъ проживать внѣ черты, назначенной для ихъ постояннаго жительства, всего болѣе страдаетъ классъ ремесленниковъ не только еврейскихъ, но и христіанскихъ.

Еврейскіе ремесленники, скопленные въ мѣстахъ ихъ постоянной осѣдлости, среди населенія, большею частью бѣднаго, нуждаясь въ заказахъ, выпрашиваютъ за работу крайне низкую плату, въ ущербъ прочности и изяществу отдѣлки, стараясь лишь о томъ, чтобы дешевизна издѣлій сдѣлала ихъ доступными массѣ потребителей; стремленіе христіанскихъ ремесленниковъ къ той же цѣли и тѣми же путями порождаетъ между ними и евреями преувеличенное соперничество, вредно дѣйствующее на благосостояніе тѣхъ и другихъ. Этимъ обстоятельствомъ объясняется, между прочимъ, и постоянное накопленіе на евреяхъ неоплатныхъ недоимокъ, и несмотря на то, что подушная подать съ мѣщанъ отмѣнена еще съ начала 1863 года, и что изъ коробочнаго сбора отчисляются ежегодно значительныя суммы на покрытіе слѣдующихъ съ евреевъ казенныхъ платежей, податныя недоимки не уплачены еврейскими обществами и по настоящее время.

Между тѣмъ, классъ еврейскихъ ремесленниковъ составляетъ, хотя бѣднѣйшее, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, полезнѣйшее сословіе между ихъ единовѣрцами, а потому, если Правительство признало уже возможнымъ смягчить строгость существующихъ для евреевъ, относительно избранія ими мѣста жительства, постановленій въ отношеніи купцовъ, то ремесленники

этой націи тѣмъ болѣе заслуживаютъ вниманія. Въ сихъ убѣжденіяхъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ полагаетъ, что евреямъ ремесленникамъ слѣдовало бы нынѣ же предоставить возможность имѣть жительство и внѣ черты ихъ осѣдлости.

Нѣтъ сомнѣнія, что таковое разрѣшеніе было бы во всѣхъ отношеніяхъ полезно. Не говоря уже о самихъ евреяхъ, этимъ путемъ облегчено было бы, съ одной стороны, затруднительное положеніе христіанскихъ ремесленниковъ, терпящихъ стѣсненіе въ мѣстахъ постоянной осѣдлости евреевъ отъ чрезмѣрнаго соперничества, уменьшеніе числа еврейскихъ мастеровъ способствовало бы установленію болѣе соразмѣрнаго отношенія между производителями ремесленныхъ издѣлій и ихъ потребителями, столь необходимаго какъ для благосостоянія первыхъ, такъ и въ интересахъ послѣднихъ; а съ другой—тѣ изъ губерній, въ которыхъ ощущается нынѣ недостатокъ въ хорошихъ мастерахъ, получили бы возможность пріобрѣсть въ евреяхъ полезныхъ ремесленниковъ. Это подтверждается и приведенными выше ходатайствами Курскаго Дворянства, Управляющаго питейно-акцизнымъ сборомъ Курской губерніи и Воронежскаго Губернатора о разрѣшеніи евреямъ механикамъ, винокурамъ, и вообще, мастерамъ и ремесленникамъ имѣть пребываніе во внутреннихъ губерніяхъ Имперіи, удовлетвореніе которыхъ Министерство Финансовъ находитъ необходимымъ, такъ какъ съ допущеніемъ изъясненной мѣры тѣсно связанъ успѣхъ и благопріятные результаты одной изъ важнѣйшихъ предпринятыхъ въ послѣднее время Правительствомъ мѣръ, именно новой системы акциза съ горячихъ напитковъ. При томъ проживаніе евреевъ ремесленниковъ по другимъ мѣстностямъ, гдѣ они теперь не имѣютъ права жить и гдѣ будутъ составлять значительное меньшинство, совершенно исчезающее въ массѣ коренного населенія, послужитъ къ скорѣйшему смягченію ихъ національныхъ особенностей, что доказывается приведеннымъ отзывомъ Начальника Полтавской губерніи, по свидѣтельству коего въ губерніи этой, гдѣ евреевъ, сравнительно, меньше, чѣмъ въ Западномъ краѣ, они совершенно слились съ туземнымъ населеніемъ.

На основаніи вышеизложенныхъ соображеній и вмѣстѣ съ тѣмъ принимая во вниманіе, что всякая новая правительственная мѣра, долженствующая повлечь за собою существенное измѣненіе съиздавна установившагося порядка, требуетъ осторожности и постепенности въ ея примѣненіи, что представляется особенно необходимымъ въ настоящемъ случаѣ, въ видахъ предотвращенія быстраго наплыва въ среду населенія внутреннихъ губерній Имперіи доселѣ чуждаго оному элемента, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ полагалъ бы возможнымъ дозволить евреямъ-ремесленникамъ, при условіи представленія съ ихъ стороны надлежащаго удостовѣренія въ знаніи мастерства, проживать вмѣстѣ съ членами ихъ

семействъ, по узаконеннымъ паспортамъ и билетамъ, повсемѣстно, за исключеніемъ губерній Остзейскихъ, въ которыхъ, по отзыву Главнаго Начальника края, независимо отъ евреевъ, уже приписанныхъ къ нѣкоторымъ городамъ, вслѣдствіе особыхъ мѣстныхъ обстоятельствъ, уже и нынѣ фактически терпимы многіе евреи, не имѣющіе права постояннаго жительства въ этомъ краѣ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ видахъ развитія ремесленной промышленности и усовершенствованія практической стороны ремеслъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ признавалъ бы возможнымъ дозволить молодымъ евреямъ, и не принадлежащимъ къ ремесленному сословію, пріѣзжать для обученія мастерствамъ во внутреннія губерніи и столицы, ограничивъ срокъ ихъ тамъ пребыванія временемъ, существенно необходимымъ для достиженія помянутой цѣли. . . . . .

1907 года Сентября 28-го дня.
1908 года Октября 3-го дня.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ въ Первомъ Общемъ Собраніи слушали записку изъ дѣла по жалобѣ мѣщанина Янкеля *Эльпинера* на постановленіе Тульскаго Губернскаго Правленія объ уничтоженіи выданнаго ему Тульскою Ремесленною Управою ремесленнаго свидѣтельства о выселеніи его изъ г. Тулы. *Приказали:* Принявъ къ руководству требованія закона и рѣшенія Правительствующаго Сената, Первое Общее Собраніе Правительствующаго Сената находитъ: 1) что, согласно ст. 17 прил. къ ст. 68 Уст. о Посп. т. XIV Св. Зак. изд. 1903 года, мастерамъ и ремесленникамъ изъ евреевъ дозволяется проживать по узаконеннымъ паспортамъ повсемѣстно внѣ черты еврейской осѣдлости для занятія своимъ ремесломъ, если таковые евреи представятъ въ подлежащее мѣсто свидѣтельство на званіе мастера или подмастерья въ одномъ изъ городовъ, имѣющихъ цеховое устройство, а также удостовѣреніе полиціи въ томъ, что они не состоятъ подъ судомъ; 2) что, по неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (опредѣленія отъ 25 Декабря 1895 г. № 7606 по д. Каца, 10 Сентября 1897 г. № 7242 по д. Нибурга, 1 Марта 1895 г. № 1589 по д. Хазанова 1-го Общаго Собранія отъ $\frac{\text{1 Апрѣля 1888 г.}}{\text{27 Октября 1889 г.}}$ за № 135 по д. Докучаева), изложенное къ помянутой статьѣ Паспортнаго Устава требованіе о полученіи евреемъ—ремесленникомъ ремесленнаго свидѣтельства ранѣе выдачи ему паспорта на отлучку изъ черты осѣдлости, не можетъ быть въ точности предъявлено къ тѣмъ евреямъ, которые, находясь на жительствѣ внѣ черты осѣдлости, получатъ тамъ же ремесленное свидѣтельство уже послѣ выдачи имъ паспорта на отлучку за черту осѣдлости, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, тѣмъ самымъ, безъ всякаго на то основанія, отрицались бы сила и значеніе ремесленнаго свидѣтельства, полученнаго отъ надлежащаго установленія внѣ черты осѣдлости и удостовѣряющаго дѣйствительное знаніе евреемъ указаннаго въ томъ свидѣтельствѣ мастерства;

Опредѣленіе 1 Общаго Собранія Правит. Сената отъ 28 Сентября 1907 г.—3 Октября 1908 г. по д. Эльпинера, исполненное посылкою указа 10 Мая 1912 г.

3) что въ законѣ не содержится никакихъ указаній о запрещеніи евреямъ, жительствующимъ внѣ черты осѣдлости, подвергаться испытанію въ знаніи ремесла при мѣстныхъ ремесленныхъ учрежденіяхъ и получать оттуда установленныя свидѣтельства. Примѣняя эти соображенія къ данному дѣлу и имѣя въ виду: 1)что еврей Эльпинеръ, отбывая воинскую повинность, въ 1882 г. былъ зачисленъ въ 6-й Гренадерскій Таврическій полкъ, квартировавшій въ г. Тулѣ, гдѣ, по выходѣ въ 1887 году въ запасъ арміи, а остался на жительствѣ; 2) что Эльпинеръ представилъ въ Тульскую Ремесленную Управу два удостовѣренія: одно отъ завѣдывавшаго полковою швальнею отъ 18 Сентября 1887 г. и другое отъ полкового Командира вышеназваннаго полка, отъ 27 Апрѣля 1888 г., коимъ устанавливалось, что онъ, Эльпинеръ, находясь на военной службѣ, 4 года состоялъ портнымъ полковой швальни, мастерство свое знаетъ хорошо и что онъ поведенія отличнаго; 3) что по надлежащемъ испытаніи Тульскою Ремесленною Управою Эльпинеръ былъ 11 Апрѣля 1890 г. зачисленъ въ число временно проживающихъ мастеровъ г. Тулы и и тѣмъ же порядкомъ изъ той же Управы получилъ 10 Іюля 1900 г. аттестатъ на званіе мастера портняжныхъ дѣлъ, каковой аттестатъ долженъ почитаться выданнымъ на законномъ основаніи, такъ какъ, согласно ст. 368 Уст. Пром. т. XI ч. 2 изд. 1893 г., названной Ремесленной Управѣ не представлялось оснований, предварительно зачисленія Эльпинера въ цехъ ремесленниковъ, требовать отъ него представленія еще такихъ же свидѣтельствъ изъ мѣста жительства его до поступленія на военную службу, доказательствомъ же отличнаго поведенія просителя служило въ достаточной мѣрѣ вышеупомянутое удостовѣреніе полкового Командира, и 4) что о знаніи Эльпинеромъ портняжнаго ремесла и о дѣйствительномъ занятіи его этимъ ремесломъ въ г. Тулѣ не могло возникнуть сомнѣнія у Тульскаго Губернскаго Правленія и, слѣдовательно, только одно отсутствіе у жалобщика свидѣтельства полиціи о несудимости могло служить Губернскому Правленію основаніемъ къ предъявленію требованія представить таковое свидѣтельство, но не могло повлечь за собою уничтоженія выданнаго Эльпинеру изъ Тульской Ремесленной Управы 10 Іюля 1900 г. за № 106 аттестата на званіе мастера и не могло вызвать распоряженія о выселеніи его изъ города Тулы,—Правительствующій Сенатъ *опредѣляетъ:* обжалуемое просителемъ постановленіе Тульскаго Губернскаго Правленія отъ 7 Октября 1900 г. отмѣнить.

Оберъ-Секретарь *Ф. Хрущовъ.*

За Помощника Оберъ-Секретаря *В. Ивановъ.*

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА